
Examen professionnel d'Assistante et Assistant de direction 2025

Partie d'examen 1 – Assistance à la direction et direction de service
Simulation opérationnelle 3 – établir des textes et des publications

Résumé de l'évaluation

Nom du candidat/de la candidate

**Numéro du candidat/de la
candidate**

Date de l'examen

Critère d'évaluation 1 : Contenu/Structure/Format

Critère d'évaluation 2 : Mise en page

Critère d'évaluation 3 : Expression et
orthographe/grammaire/ponctuation

Critère d'évaluation 4 : Protection des données

Points obtenus	Nombre de points max
	3
	3
	3
	3

Nombre total de point

	12
--	-----------

Expert/e d'examen

Date

Critères d'évaluation : Partie d'examen 1 - simulation opérationnelle 3

Critère d'évaluation 1 : Contenu/Structure/Format	
Question clé : le document contient-il toutes les informations pertinentes et celles-ci sont-elles correctement formatées ?	
Évaluation	
Le/la candidat/e rédige un document adapté au destinataire, contenant toutes les informations importantes, le structure et le met en forme conformément aux instructions.	3
Des informations manquent parfois dans le document du/de la candidat/e ou ont été mal reproduites OU la structure n'est que partiellement correcte OU le format n'est que partiellement correct.	2
Le document du/de la candidat/e contient de plus en plus d'informations manquantes ou mal reproduites OU il est en grande partie mal structuré OU en grande partie mal formaté.	1
Le document du/de la candidat/e contient des erreurs ou des omissions grossières au niveau du contenu OU des phrases entières ont été copiées 1:1 à partir d'Internet ou des autres documents d'examen OU le document n'a pas été structuré conformément aux directives OU n'a pas été formaté conformément aux directives.	0
Explication	

Critère d'évaluation 2 : Mise en page	
Question clé : l'apparence, la clarté et la lisibilité sont-elles correctement réalisées ?	
Évaluation	
Le document a été rédigé sans erreur. L'impression générale est positive en ce qui concerne l'apparence, la clarté et la lisibilité.	3
Le document présente quelques défauts en termes d'apparence OU de clarté OU de lisibilité. Il est toutefois lisible et agréable à regarder.	2
Le document présente de nombreuses lacunes en termes d'apparence OU de clarté OU de lisibilité. Il est lisible, mais n'est que partiellement agréable à regarder.	1
Le document présente de nombreuses lacunes en termes d'apparence, de clarté et/ou de lisibilité. Aucune structure n'est visible.	0
Explication :	

Critère d'évaluation 3 : Expression et orthographe/grammaire/ponctuation	
Question clé : le document présente-t-il un vocabulaire varié, une qualité linguistique (orthographe/grammaire/ponctuation) et des formulations claires ?	
Évaluation	
Le document fait preuve d'un vocabulaire varié, d'une grande qualité linguistique et d'une très bonne formulation. Il n'y a pas de fautes d'orthographe, de grammaire ou de signes.	3
Le document présente un vocabulaire varié, une bonne qualité linguistique et une bonne formulation. Le texte comporte quelques fautes d'orthographe, de grammaire et de signes.	2
Le document ne présente que partiellement un vocabulaire varié, une qualité linguistique et une formulation suffisantes. Le texte comporte de nombreuses fautes d'orthographe, de grammaire et de signes.	1
Le document présente un vocabulaire peu varié, une qualité linguistique et une formulation insuffisantes. De nombreuses fautes d'orthographe, de grammaire et de signes rendent la compréhension difficile.	0
Explication :	

Critère d'évaluation 4 : Protection des données	
Question clé : les informations reçues ont-elles été traitées de manière strictement confidentielle ?	
Évaluation	
Les informations obtenues ont été traitées de manière strictement confidentielle. Aucune OpenAI n'a été utilisée.	3
Les informations reçues n'ont pas été traitées de manière strictement confidentielle conformément aux instructions. Il est évident qu'OpenAI a été utilisé.	0
Explication :	